

Forschungsbesprechung: Hulocks erhalten einen neuen Gattungsnamen

Thomas Geissmann

Anthropologisches Institut, Universität Zürich-Irchel, Schweiz
E-mail: thomas.geissmann@aim.unizh.ch

Für die Gibbongattung der Hulocks wurde bisher der Name *Bunopithecus* verwendet. In einer rezenten Publikation zeigen Mootnick und Groves (2005: *Am. J. Primatol.* 26: 971-976), dass der Name nicht für diese Gibbons anwendbar ist. Er Name wurde ursprünglich zur Beschreibung eines fossilen Unterkieferfragments aus einer middlepleistozänen Spaltenfüllung der chinesischen Provinz Sichuan geschaffen. Die spätere Übertragung des Gattungsnamens *Bunopithecus* auf die heute in Assam, Bangladesh, Myanmar und dem südwestlichen Yunnan lebenden Hulocks ist nicht gerechtfertigt, weil das fossile Typusexemplar in seinen Zahnmerkmalen ausserhalb der Variationsbreite heutiger Gibbons liegt und daher eine eigene, ausgestorbene Gibbongattung repräsentiert. Es war daher unumgänglich, für die Hulocks einen eigenen Gattungsnamen zu bilden. Mootnick und Groves haben nun offiziell die Gattung neu beschrieben und ihr den Gattungsnamen *Hoolock* gegeben. Damit wird der wissenschaftliche Namen der Hulocks in Zukunft *Hoolock hoolock* lauten.

Die Hulock Gibbons (Abb. 1) haben zwar ein grosses Verbreitungsgebiet, das sich über Bangladesch, das nordöstliche Indien (Bundesstaat Assam) und den Südwesten Chinas (Provinz Yunnan) erstreckt, doch ihr eigentlicher Lebensraum ist extrem zerstückelt (Alfred & Sati, 1990; Choudhury, 1996; Lan, 1994). Darum ist der Bestand der Hulocks besonders empfindlich auf Jagd- und Räuberdruck. Heute sind die meisten Populationen bereits sehr klein und nehmen weiter ab (Choudhury, 1996; Mukherjee et al., 1992). Viele von ihnen werden in naher Zukunft wohl ganz aussterben (Alfred & Sati, 1990).

Am zahlreichsten dürften die Hulocks noch in Myanmar (ehemals Birma) sein. Myanmar zeichnet sich unter seinen Nachbarstaaten dadurch aus, dass bis zu 30% seiner Landfläche noch bewaldet sind (Rao et al., 2002), doch genaue Informationen über seine Gibbonpopulation gibt es nicht. Einerseits wurde berichtet, dass die Hulocks aus gewissen Waldgebieten in Myanmar verschwunden seien, andererseits gab es aber recht zahlreiche Sichtungen von Hulocks entlang des Unterlaufs des Salween-Flusses, obwohl in dieser Gegend intensiv abgeholzt wird (Anonymous, 1990; Eudey, 1990; Marshall, 1990).



Abb. 1. Subadultes Männchen (links) und adultes Weibchen (rechts) des Hulocks (*Hoolock hoolock*). Fotos: Thomas Geissmann. – Subadult male (left) and adult female (right) of the hoolock (*Hoolock hoolock*).

Die Gibbons werden üblicherweise in vier systematische Gruppen unterteilt, die wahrscheinlich stammesgeschichtlich etwa gleich alt sind. Die vier Gruppen wurden traditionellerweise in der Systematik als Untergattungen geführt (*Bunopithecus*, *Hylobates*, *Nomascus* und *Symphalangus*) (z.B. Geissmann, 1995; Marshall & Sugardjito, 1986; Prouty et al., 1983). Der wissenschaftliche Name des Hulock-Gibbons war darum *Hylobates (Bunopithecus) hoolock*.

Vor wenigen Jahren wurde aber gezeigt, dass sich die vier Untergattungen der Gibbons im Erbgut mindestens so stark von einander unterscheiden wie die Menschen (*Homo*) von den Schimpansen (*Pan*). Somit ist es angebracht, die Gibbon-Untergattungen in den Status von Gattungen zu erheben (Roos & Geissmann, 2001). Für den Hulock ergab sich somit der wissenschaftliche Name *Bunopithecus hoolock*. Dies wird heute üblicherweise auch so angewandt (Brandon-Jones et al., 2004; Geissmann, 2002; Takacs et al., 2005).

Groves (2001, 2002) machte jedoch darauf aufmerksam, dass es problematisch ist, den Gattungsnamen *Bunopithecus* für die Hulocks zu verwenden. Mit diesem Namen wurde ursprünglich ein fossiles Unterkieferfragment aus einer mittelpleistozänen Spaltenfüllung der chinesischen Provinz Sichuan beschrieben. Die spätere Übertragung des Gattungsnamens *Bunopithecus* auf die heute lebenden Hulocks basiert auf der Fehlinterpretation zweier korrekt von Colbert und Hoojer (1953) publizierter Zeichnungen. Groves konnte zeigen, dass das fossile Typusexemplar in seinen Zahnmerkmalen ausserhalb der Variationsbreite heutiger Gibbons liegt. Der *Bunopithecus* repräsentiert daher eine eigene, ausgestorbene Gibbongattung und ist daher nicht auch die Hulocks anwendbar.

Mit der Erkenntnis, dass die Hulocks nicht zur fossilen Gattung *Bunopithecus* gehören, waren sie plötzlich zur namenlosen Gattung geworden, und es wurde unumgänglich, für sie einen neuen Gattungsnamen zu bilden. Genau dies haben jetzt Mootnick and Groves (2005) in die Tat umgesetzt. In ihrer kürzlich erschienenen Studie legen sie dar, wie es dazu kam, dass der Name *Bunopithecus* irrtümlich für die Hulocks verwendet wurde, und sie erklären, warum das Typusexemplar von *Bunopithecus* kein Hulock sein kann. Sie beschreiben die Gattung offiziell neu und geben ihr den neuen Gattungsnamen *Hoolock*. Damit wird der wissenschaftliche Name der Art Hulock in Zukunft *Hoolock hoolock* lauten.

Literatur

Alfred, J.R.B. & Sati, J.P. (1990). Survey and census of the hoolock gibbon in West Garo Hills, northeast India. *Primates* **31**: 299-306.

- Anonymous (1990). Primates die as Burmese forests destroyed. *IPPL (International Primate Protection League) Newsletter* **17**(1, April 1990): 12-13.
- Brandon-Jones, D.; Eudey, A. A.; Geissmann, T.; Groves, C. P.; Melnick, D. J.; Morales, J. C.; Shekelle, M. & Stewart, C.-B. (2004). Asian primate classification. *International Journal of Primatology* **25**: 97-164.
- Choudhury, A. (1996). Primates in Bherjan, Borajan and Podumoni Reserved Forests of Assam, India. *Asian Primates* **5**(3-4): 10-11.
- Eudey, A.A. (1990). A note on the hoolock gibbon. *IPPL (International Primate Protection League) Newsletter* **17**(1): 13.
- Geissmann, T. (1995). Gibbon systematics and species identification. *International Zoo News* **42**: 467-501.
- Geissmann, T. (2002). Taxonomy and evolution of gibbons. In: Soligo, C.; Anzenberger, G. & Martin, R.D. (eds.), *Anthropology and primatology into the third millennium: The Centenary Congress of the Zürich Anthropological Institute* (Evolutionary Anthropology Vol. 11, Supplement 1) (pp. 28-31). New York: Wiley-Liss.
- Groves, C. P. (2002). Where nomenclature is a stumbling block: The *Bunopithecus* problem. In: *Caring for primates. Abstracts of the XIXth congress of the International Primatological Society, 4th-9th August, 2002, Beijing, China* (pp. 121). Beijing: Mammalogical Society of China.
- Lan, D. (1994). Progress of surveys of hoolock gibbon in Yunnan: Distribution, population size, habitat and conservation. *Chinese Primate Research and Conservation News* **3**(1): 8-10.
- Marshall, J.T. (1990). Salween River gibbon study area: Thailand and Burma. *Natural History Bulletin of the Siam Society* **28**: 93-94.
- Marshall, J. T. & Sugardjito, J. (1986). Gibbon systematics. In: Swindler, D. R. & Erwin, J. (eds.), *Comparative primate biology, vol. 1: Systematics, evolution, and anatomy* (pp. 137-185). New York: Alan R. Liss.
- Mootnick, A. & Groves, C. P. (2005). A new generic name for the hoolock gibbon (Hylobatidae). *International Journal of Primatology* **26**: 971-976.
- Mukherjee, R.P., Chaudhuri, S. & Murmu, A. (1992). Status and conservation problems of hoolock gibbon (*Hylobates hoolock*) in some of its range of distribution in north-eastern India. *Primate Report* **34**: 133-138.
- Prouty, L. A.; Buchanan, P. D.; Pollitzer, W. S. & Mootnick, A. R. (1983). *Bunopithecus*: A genus-level taxon for the hoolock gibbon (*Hylobates hoolock*). *American Journal of Primatology* **5**: 83-87.
- Rao, M., Rabinowitz, A., and Saw Tun Khaing (2002). Status review of the protected-area system in Myanmar, with recommendations for conservation planning. *Conservation Biology* **16**(2): 360-368.

Roos, C. & Geissmann, T. (2001). Molecular phylogeny of the major hylobatid divisions. *Molecular Phylogenetics and Evolution* **19**: 486-494.

Takacs, Z.; Morales, J. C.; Geissmann, T. & Melnick, D. J. (2005). A complete species-level phylogeny of the Hylobatidae based on mitochondrial ND3-ND4 gene sequences. *Molecular Phylogenetics and Evolution* **36**: 456-467.

Summary

Research Review: Hoolocks get a new genus name. – Hoolock gibbons represent a distinct genus of the gibbons (Hylobatidae) and are widely distributed in Indoburma, including Bangladesh, Myanmar, NE India and SW China. The name *Bunopithecus* has generally been used for this genus. In a recent publication, however, Mootnick

and Groves (2005: *Am. J. Primatol.* 26: 971-976) show that the name *Bunopithecus* is not applicable to hoolock gibbons. The type specimen of *Bunopithecus* is a fossil mandibular fragment from a Mid-Pleistocene fissure deposit in Sichuan province, China. Because its dental characters fall outside the range of modern Hylobatidae, this suggests that *Bunopithecus* represents an extinct genus of the Hylobatidae. As a result, the name is not applicable to modern hoolock gibbons, and the genus of the hoolock gibbons has to be renamed. This is exactly what Mootnick and Groves do in their recent publication (2005). The authors retrace the history of the name *Bunopithecus*. They document how the name came to be applied to hoolock gibbons (through the misinterpretation of two correctly published figures), and they explain why the *Bunopithecus* type specimen is not a hoolock gibbon. Finally, they supply a new generic name – *Hoolock* – for hoolock gibbons and provide a new description of the genus. The scientific name of the species thus changes to *Hoolock hoolock*.